

**İSTANBUL 29 MAYIS ÜNİVERSİTESİ
İKTİSADİ VE İDARİ BİLİMLER FAKÜLTESİ
SİYASET BİLİMİ VE ULUSLARARASI İLİŞKİLER
BÖLÜMÜ**

**2025-2026 AKADEMİK YILI
EĞİTİM ÖĞRETİM FAALİYETLERİ
DEĞERLENDİRME ANKETİ**

HAZİRAN

2026

BÖLÜM I : GİRİŞ

Yükseköğretim kurumlarının eğitim kalitesini güvence altına alma sorumluluğu, yalnızca müfredatın içeriğiyle değil, bu içeriğin öğrenciler tarafından nasıl deneyimlendiğinin düzenli biçimde izlenmesiyle de yakından ilişkilidir. Bu çerçevede öğrenci geri bildirimi, eğitim süreçlerinin işleyişine dair en doğrudan bilgi kaynaklarından birini oluşturmakta; kurumsal öz değerlendirme ve kalite güvence sistemleri de öğrenci görüşlerini bu sürecin ayrılmaz bir bileşeni olarak kabul etmektedir. Ulusal ve uluslararası akreditasyon standartlarında öğrenci memnuniyetinin yalnızca bir sonuç göstergesi değil, aynı zamanda kurumsal hesap verebilirliğin yapısal bir unsuru olarak ele alınması da bu yaklaşımı desteklemektedir.

Bu doğrultuda İstanbul 29 Mayıs Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler Bölümü, 2025-2026 Akademik Yılı kapsamında bir Eğitim Öğretim Faaliyetleri Değerlendirme Anketi uygulamıştır. Söz konusu anket; bölüme kayıtlı birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü sınıf öğrencilerinin eğitime ilişkin genel memnuniyetlerini, ders dışı faaliyetlere yönelik değerlendirmelerini, yarıyıl içi derslerin mesleki gelişime katkısına dair algılarını, seçmeli derslerin niteliği ve çeşitliliğine ilişkin görüşlerini ve bölümün geliştirdiği değerlendirme sistemine yönelik tutumlarını ölçmeyi amaçlamaktadır. Bölüm genelinde uygulanan bu değerlendirme, programın farklı aşamalarındaki öğrencilerin deneyimlerini bir araya getirerek bütüncül bir görünüm ortaya koymayı hedeflemektedir.

Değerlendirme aracı, yapılandırılmış bir ölçüm tasarımı çerçevesinde geliştirilmiştir. Katılımcıların sınıf düzeyini belirlemeye yönelik bir sorunun yanı sıra, eğitim sürecinin farklı boyutlarını ölçen beş adet on dereceli Likert tipi madde ankette yer almaktadır. Bu maddelere ek olarak, öğrencilerin akademik faaliyetler, ders dışı etkinlikler ve bölümün genel işleyişine ilişkin görüş, şikâyet ve önerilerini doğrudan ifade edebilecekleri bir açık uçlu soru da ankete dahil edilmiştir.

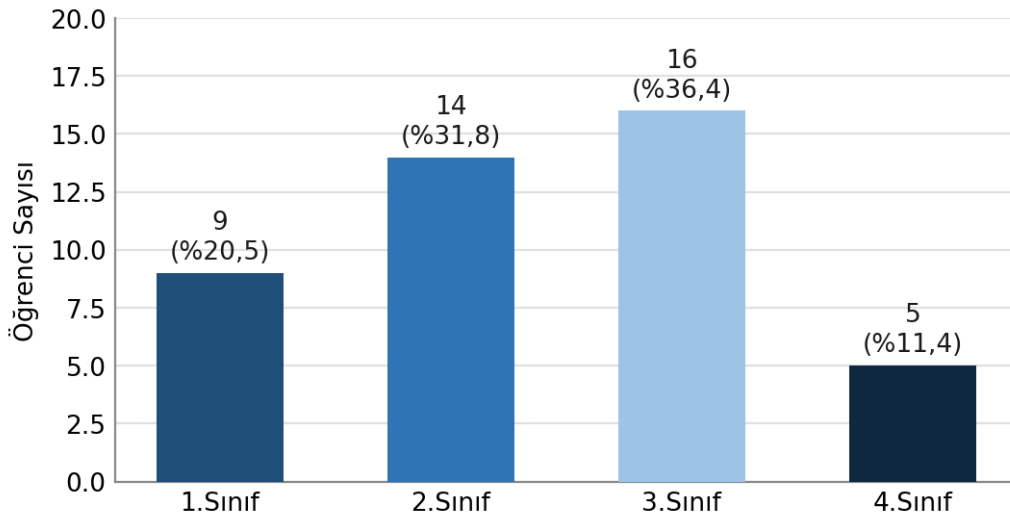
Bu rapor, anket uygulamasından elde edilen bulguları sistematik biçimde sunmak ve bu verilere dayalı değerlendirme ile öneriler geliştirmek amacıyla hazırlanmıştır. İzleyen bölümlerde öncelikle nicel ölçüm sonuçları betimsel istatistikler çerçevesinde ele alınacak; ardından açık uçlu yanıtlar tematik açıdan değerlendirilerek öğrencilerin bölüme ilişkin gözlem ve beklentileri bütüncül bir bakış açısıyla yorumlanacaktır. Elde edilen bulgular, bölümün eğitim öğretim süreçlerinin güçlü ve gelişime açık yönlerini ortaya koyması bakımından hem akademik kadro hem de bölüm yönetimi için önemli bir veri kaynağı niteliği taşımaktadır.

BÖLÜM II : BULGULAR

Anketin katılımcı profili incelendiğinde, çalışmaya toplam 44 öğrencinin katıldığı görülmektedir. Sınıf düzeylerine göre dağılım ele alındığında, en yüksek katılımın 3. sınıf öğrencilerinden gerçekleştiği dikkat çekmektedir (n = 16, %36,4). Bunu sırasıyla 2. sınıf öğrencileri (n = 14, %31,8), 1. sınıf öğrencileri (n = 9, %20,5) ve 4. sınıf öğrencileri (n = 5, %11,4) izlemektedir. Bu dağılım, ankete bölümdeki tüm sınıf düzeylerinden katılım sağlandığını ortaya koymakla birlikte, temsil oranlarının sınıflar arasında belirgin biçimde farklılaştığını da göstermektedir.

Katılım oranlarındaki bu farklılaşma, sınıfların anket uygulamasına erişilebilirliği ve anketin duyurulduğu ders ve etkinlik ortamlarındaki katılım yoğunluğuyla ilişkili olabilir; bu durum, bulguların yorumlanmasında göz önünde bulundurulması gereken bir sınırlılık olarak değerlendirilmelidir. Özellikle mezuniyet aşamasındaki 4. sınıf öğrencilerinin katılımının diğer gruplara kıyasla belirgin biçimde düşük kalması dikkat çekicidir; bu durum, üst sınıflarda staj arayışı, mezuniyet süreci ve iş arayışı gibi yoğun bir gündemin anket katılımını sınırlamış olabileceğine işaret etmektedir. Bununla birlikte tüm sınıf düzeylerinin ankette temsil edilmiş olması, elde edilen bulguların bölüm genelinde dört yıllık lisans eğitiminin farklı evrelerini kapsayan bir perspektif sunmasına imkân tanımaktadır.

Şekil 1: Ankete Katılan Öğrencilerin Sınıf Düzeylerine Göre Dağılımı



Tablo 1, ankete katılan 44 öğrencinin beş temel değerlendirme boyutuna ilişkin verdikleri yanıtların betimsel istatistiklerini özetlemektedir. Veriler genel olarak incelendiğinde, ortalama puanların 3,77 ile 7,14 arasında değiştiği ve beş boyutun birbirinden belirgin biçimde farklılaşan bir profil sergilediği görülmektedir. Değerlendirme sistemine ilişkin görüş boyutu

görelî olarak en yüksek ortalamaya ulaşırken, ders dışı faaliyetlere ilişkin memnuniyet boyutu ölçeğîn orta noktasının belirgin biçimde altında kalmaktadır. Ayrıca beş boyutun tamamında minimum değerin 1, maksimum değerin ise 10 olması, öğrenciler arasında her bir değerlendirme alanında uçlara varan görüş farklılıklarının bulunduğuna işaret etmektedir. Bu genel tablo, bölümdeki eğitim deneyiminin öğrenciler arasında homojen biçimde algılanmadığını ve memnuniyet düzeyinin boyuttan boyuta belirgin biçimde değiştiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 1. Likert Maddelerine Verilen Yanıtların Betimsel İstatistikleri (N = 44)

Soru	Min	Maks	Ortalama	Std. Sapma	Medyan
Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler eğitime ilişkin genel memnuniyet	1	10	6,00	2,22	6,0
Ders dışı faaliyetlere ilişkin genel memnuniyet	1	10	3,77	2,79	3,0
Derslerin mesleki gelişim açısından değerlendirmesi	1	10	5,89	2,46	6,0
Seçmeli derslerin niteliğî ve çeşitliliğî	1	10	5,05	2,61	5,0
Değerlendirme sistemine ilişkin görüş	1	10	7,14	2,59	8,0

Not: Puanlama 1 (çok olumsuz) – 10 (çok olumlu) arası 10'lu Likert ölçeğî üzerinden yapılmıştır.

Bulgular

Bölümdeki eğitime ilişkin genel memnuniyet boyutunda ortalama puan 6,00, medyan değeri ise 6,0 olarak hesaplanmıştır (Std. Sapma = 2,22). Ortalamanın ölçeğîn orta noktasının hemen üzerinde kalması, öğrencilerin bölümdeki eğitim deneyimini net bir olumluluktan çok ılımlı bir memnuniyetle değerlendirdiğine işaret etmektedir. Minimum değerin 1 olması, en az bir öğrencinin genel eğitim deneyimini son derece olumsuz bulduğunu göstermekte; maksimum değerin 10 olması ise bu boyutta tam puan veren öğrencilerin de bulunduğunu ortaya koymaktadır. Standart sapmanın 2,22 ile görece yüksek kalması, öğrenciler arasında genel memnuniyet düzeyine ilişkin belirgin bir görüş ayrılığının bulunduğunu göstermektedir.

Ders dışı faaliyetlere ilişkin memnuniyet boyutu, anketin en dikkat çekici ve en olumsuz bulgusunu oluşturmaktadır. Bu maddede ortalama puan 3,77 ile beş boyut arasındaki en düşük

değere ulaşırken, medyanın 3,0 düzeyinde kalması katılımcıların yarısından fazlasının bu alandaki memnuniyetini ölçeğin alt diliminde konumlandığı anlamına gelmektedir. Standart sapmanın 2,79 ile beş boyut arasındaki en yüksek değere ulaşması, öğrenciler arasındaki görüş ayrılığının da en fazla bu boyutta yaşandığını göstermektedir. Minimum değer 1 olması, bir kısım öğrencinin ders dışı faaliyetleri neredeyse tamamen yetersiz bulduğunu ortaya koyarken, maksimum değerin 10 olması bu konuda olumlu değerlendirme yapan sınırlı sayıda öğrencinin de bulunduğunu göstermektedir. Düşük ortalama ile yüksek standart sapmanın birlikte değerlendirilmesi, ders dışı faaliyetlerin bölümün en öncelikli iyileştirme alanı olduğuna işaret etmektedir.

Derslerin mesleki gelişim açısından değerlendirmesi boyutunda ortalama puan 5,89, medyan değeri 6,0 olarak hesaplanmıştır (Std. Sapma = 2,46). Bu sonuç, öğrencilerin yarıyıl içerisinde aldıkları derslerin mesleki gelişimlerine katkısını ölçeğin orta noktasının bir miktar üzerinde, ancak temkinli bir düzeyde değerlendirdiğini göstermektedir. Minimum değerin 1 olması bu boyutta da uç düzeyde olumsuz değerlendirmelerin bulunduğunu ortaya koyarken, standart sapmanın diğer bazı boyutlara kıyasla görece olarak daha ölçülü kalması, öğrenci görüşlerinin bu alanda kısmen daha ortak bir eğilim etrafında toplandığına işaret etmektedir.

Seçmeli derslerin niteliği ve çeşitliliği boyutu, 5,05 ortalama ve 2,61 standart sapma ile ölçeğin orta noktasına yakın, ancak görece dağınık bir görünüm sergilemektedir. Medyanın da 5,0 olarak gerçekleşmesi, öğrenci görüşlerinin bu boyutta net bir olumlu ya da olumsuz eğilimden çok, kararsız ve bölünmüş bir dağılım sergilediğine işaret etmektedir. Bu bulgu, ilerleyen bölümde ele alınan açık uçlu yanıtlarda sıklıkla dile getirilen seçmeli ders havuzunun sınırlılığın ve çeşitlilik eksikliğine ilişkin gözlemlerle örtüşmektedir.

Son olarak değerlendirme sistemine ilişkin görüş boyutu, 7,14 ortalama ve 2,59 standart sapma ile beş madde arasındaki en yüksek ortalamayı sergilemekte; medyan değeri de 8,0 olarak gerçekleşmektedir. Medyanın ortalamadan belirgin biçimde yüksek olması, katılımcıların çoğunluğunun bu değerlendirme mekanizmasını oldukça olumlu bulduğuna, ancak görece düşük puan veren azınlık bir grubun genel ortalamayı aşağı çektiğine işaret etmektedir. Minimum değerin diğer boyutlarda olduğu gibi 1 olması ve standart sapmanın 2,59 ile yüksek kalması, bu boyutta bile tam bir görüş birliğinin sağlanamadığını göstermektedir. Yine de bu sonuç, bölümün geliştirdiği geri bildirim mekanizmasının öğrenci nezdinde nispeten en fazla kabul gören uygulama olduğunu ortaya koymaktadır.

Anketin açık uçlu sorusuna toplam 18 öğrenci görüş bildirmiştir (katılımcıların %40,9'u). Bu yanıtlar tematik açıdan incelendiğinde, nicel bulgularla büyük ölçüde örtüşen, ağırlıklı olarak eleştirel ve gelişime yönelik bir tablo ortaya çıkmaktadır. Bir kısım öğrenci, bölümün akademik alt yapısını ve belirli dersleri açıkça olumlu değerlendirmekte; bazı öğretim elemanlarının farklı bakış açıları sunan, güncel içerikli dersler verdiğini ve bu derslerin bölümün gelişime açık potansiyelini yansıttığını belirtmektedir. Ayrıca çok sayıda öğrenci, böyle bir değerlendirme anketinin uygulanmış olmasını takdirle karşıladığını ve bu tür geri bildirim süreçlerinin bölümün gelişimine katkı sağlayacağına inandığını ifade etmektedir. Bununla birlikte yanıtların büyük bölümü, aşağıda ele alınan çeşitli alanlarda somut eleştiri ve öneriler içermektedir.

Açık uçlu yanıtlarda en sık ve en ayrıntılı biçimde dile getirilen tema, müfredatın içerik çeşitliliğine ilişkin eleştirilerdir. Birden fazla öğrenci, Uluslararası İlişkiler eğitiminin doğası gereği küresel bir bakış açısı gerektirmesine rağmen derslerin ve örneklerin ağırlıklı olarak Avrupa ve Orta Doğu eksenine odaklandığını; Rusya, Avrasya, Orta Asya, Kafkasya, Doğu Asya, Afrika ve Latin Amerika gibi bölgelere yönelik ders ve içeriklerin sınırlı kaldığını belirtmektedir. Bu durumla bağlantılı olarak, farklı derslerde benzer teori, kavram ve örneklerin tekrarlandığı, dersin adı değişse dahi içeriğin çoğu zaman benzer kaldığı yönünde gözlemler de öne çıkmaktadır. Öğrenciler ayrıca seçmeli ders havuzunun hem sayı hem de kapsam açısından yetersiz olduğunu, güncel ve mesleki hayata yönelik alanlarda (örneğin yapay zekâ, politik coğrafya) yeni derslerin müfredata eklenmesi gerektiğini vurgulamaktadır. Bir kısım öğrenci ise bölümün Siyaset Bilimi ile Uluslararası İlişkiler alt alanları arasındaki ders dağılımının dengesiz olduğunu, Uluslararası İlişkiler'e özgü içeriklerin görece az kaldığını dile getirmiştir.

Öğretim elemanı-öğrenci ilişkisi ve ders anlatım kalitesi de açık uçlu yanıtlarda öne çıkan bir diğer önemli tema olmuştur. Bazı öğrenciler, öğretim elemanlarının kendileriyle mesafeli bir iletişim kurduğunu, soru sormaktan çekindiklerini ifade etmiştir. Ders anlatımının bazı derslerde sunum metninin okunmasının ötesine geçmediği belirtilirken, buna karşılık belirli derslerin ve öğretim elemanlarının güncel örnekler ve farklı bakış açılarıyla öne çıktığı da vurgulanmıştır. Bu bağlamda öğrenciler, tam zamanlı öğretim elemanı sayısının artırılmasını ve misafir öğretim elemanı seçiminde daha titiz davranılmasını önermektedir.

Ders dışı faaliyetler ve mesleki gelişim altyapısına ilişkin görüşler, nicel bulgularla en güçlü örtüşmeyi gösteren temayı oluşturmaktadır. Öğrenciler, bölümde çalıştay, kongre, seminer ve kariyer etkinliği gibi ders dışı organizasyonların neredeyse hiç yapılmadığını; bu tür etkinliklerin yalnızca teşvik edilmekle kalmayıp bizzat bölüm tarafından planlanıp hayata geçirilmesi gerektiğini belirtmektedir. Bölümün öğrenci topluluğuna ilişkin görüşler de bu

çerçevede öne çıkmakta; öğrenciler kulübün akademik kadro desteğiyle daha görünür ve etkin hale getirilmesini talep etmektedir. Kariyer merkezinin işlevselliğine yönelik ciddi kuşkular dile getirilmiş, bazı öğrenciler bu birimin varlığından dahi habersiz olduklarını belirtmiştir. Bulgular arasında öne çıkan bir diğer önemli nokta, bölüm müfredatında zorunlu bir staj uygulamasının bulunmamasıdır; öğrenciler bu durumun mezuniyet öncesinde mesleki deneyim kazanmalarını zorlaştırdığını, zorunlu ya da kurumsal iş birlikleriyle desteklenen bir staj programının hem kariyer gelişimine hem de kamu kurumları, uluslararası kuruluşlar ve özel sektörle kurulacak bağlantılara katkı sağlayacağını vurgulamaktadır.

Açık uçlu yanıtlarda yer alan diğer öneriler arasında, sınav sorularının kapsam ve beklenti açısından daha açık biçimde tanımlanması, ders materyallerinin daha düzenli paylaşılması ve akademik danışmanlık ve yönlendirme süreçlerinin güçlendirilmesi yer almaktadır. Birinci sınıf öğrencilerinden gelen bir yanıtta, eğitim öğretim yılı boyunca devam eden inşaat faaliyetlerinin ders ortamındaki ses ve dikkat sorunlarına yol açtığı, bunun hem öğretim elemanlarının anlatımını hem de öğrencilerin derse odaklanmasını olumsuz etkilediği belirtilmiştir. Ayrıca bir öğrenci, bu tür memnuniyet ve kalite anketlerinin yalnızca yıl sonunda değil, dönem içerisinde birkaç kez tekrarlanmasının bölümün gelişimini daha yakından izlemeye imkân tanıyacağını önermiştir.

BÖLÜM III : DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER

Bu çalışma, İstanbul 29 Mayıs Üniversitesi Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler Bölümü'nde 2025-2026 akademik yılı kapsamında yürütülen eğitim öğretim faaliyetlerini öğrenci perspektifinden değerlendirmek amacıyla tasarlanmıştır. Toplam 44 öğrencinin katıldığı anket uygulamasından elde edilen nicel bulgular ve 18 öğrencinin görüş bildirdiği açık uçlu yanıtlar birlikte değerlendirildiğinde, bölümün eğitim süreçlerine ilişkin görece ılımlı ve boyuttan boyuta belirgin biçimde farklılaşan bir memnuniyet profili sergilediği görülmektedir. Değerlendirme sistemine ilişkin olumlu algı ve genel memnuniyetin ölçeğin orta noktasının üzerinde seyretmesi bölümün belirli güçlü yönlerine işaret etse de, ders dışı faaliyetler başta olmak üzere birçok boyutta görüş ayrılığının yüksek kalması ve tüm boyutlarda uç puanların bir arada bulunması, bölümün eğitim ekosisteminde yapısal iyileştirme ihtiyacı bulunduğunu ortaya koymaktadır.

Bulgular arasında en kritik nokta, ders dışı faaliyetlere ilişkin memnuniyet puanının hem ortalama (3,77) hem de medyan (3,0) değerleriyle beş boyut arasındaki en düşük seviyede kalması ve bu boyutun aynı zamanda en yüksek standart sapmaya (2,79) sahip olmasıdır. Açık uçlu yanıtlar bu nicel bulguyu güçlü biçimde desteklemekte; öğrenciler çalıştay, kongre, seminer ve kariyer etkinlikleri gibi ders dışı deneyimlerin bölüm tarafından planlı biçimde artırılmasını talep etmektedir. Bu tabloya ayrı bir boyut katan bulgu ise bölüm müfredatında zorunlu bir staj uygulamasının bulunmamasıdır; öğrenciler bu yapısal boşluğun mezuniyet öncesi mesleki deneyim kazanmalarını sınırladığını açıkça ifade etmektedir. Kariyer merkezinin görünürlüğüne ve öğrenci topluluğunun akademik destekle güçlendirilmesine ilişkin talepler de bu bulguyla birlikte değerlendirildiğinde, bölümün ders dışı ve mesleki gelişim altyapısının kapsamlı biçimde yeniden ele alınması gereken bir öncelik alanı olduğu görülmektedir.

Müfredatın içerik çeşitliliğine ilişkin bulgular da değerlendirmeye muhtaç bir alan olarak öne çıkmaktadır. Seçmeli derslerin niteliği ve çeşitliliği boyutundaki ortalamanın (5,05) ölçeğin orta noktasına yakın kalması ve derslerin mesleki gelişime katkısına ilişkin ortalamanın (5,89) da benzer şekilde ihtiyatlı bir düzeyde seyretmesi, açık uçlu yanıtlarda ayrıntılı biçimde dile getirilen gözlemlerle örtüşmektedir. Öğrenciler, Uluslararası İlişkiler eğitiminin küresel kapsamına rağmen ders içeriklerinin büyük ölçüde Avrupa ve Orta Doğu eksenine odaklandığını, Avrasya, Doğu Asya, Afrika ve Latin Amerika gibi bölgelere ilişkin ders seçeneklerinin sınırlı kaldığını ve farklı derslerde benzer içeriklerin tekrarlandığını belirtmektedir. Seçmeli ders havuzunun güncel ve mesleki hayata yönelik alanlarla

genişletilmesi, ders içeriklerinin bölgesel kapsam açısından dengelenmesi ve Siyaset Bilimi ile Uluslararası İlişkiler alt alanları arasındaki ders dağılımının gözden geçirilmesi, bu bulgular ışığında öncelikli bir ihtiyaç olarak değerlendirilmelidir.

Genel memnuniyet boyutunun ölçeğin orta noktasının sınırlı bir farkla üzerinde kalması (Ort. = 6,00) ve bu boyuttaki görüş ayrılığının görece yüksek olması (Std. Sapma = 2,22), açık uçlu yanıtlarda dile getirilen öğretim elemanı-öğrenci ilişkisine dair gözlemlerle birlikte okunduğunda anlam kazanmaktadır. Bir kısım öğrenci, bazı öğretim elemanlarıyla mesafeli bir iletişim kurduğunu ve ders anlatımının zaman zaman sunum metninin ötesine geçmediğini belirtirken, başka öğrenciler farklı bakış açıları sunan derslerin ve öğretim elemanlarının bölümün olumlu yönlerini yansıttığını ifade etmiştir. Bu karma tablo, öğretim kadrosunun niteliği ve öğrenciyle kurduğu ilişkinin bölüm genelinde homojen olmadığına işaret etmektedir. Bölümün yüzde yüz İngilizce yürütülen yapısına ilişkin farklı yöndeki görüşler de -bir kısım öğrencinin İngilizce eğitimin uygulamada yeterince derinlikli işlenmediğini, bir kısmının ise İngilizce ağırlığının azaltılmasını talep etmesi- bu alanın bölüm tarafından yeniden gözden geçirilmesi gereken bir konu olduğunu göstermektedir. Bu bağlamda tam zamanlı öğretim elemanı sayısının artırılması ve misafir öğretim elemanı seçiminde akademik niteliğin daha yakından gözetilmesi önerilmektedir.

Değerlendirme sistemine ilişkin görüşlerin beş boyut arasında en yüksek ortalamayı sergilemesi (Ort. = 7,14; Medyan = 8,0), bu raporun en olumlu bulgularından birini oluşturmaktadır. Açık uçlu yanıtlarda çok sayıda öğrencinin bu değerlendirme çalışmasının uygulanmış olmasını takdirle karşıladığını belirtmesi, öğrencilerin kuruma duydukları güveni ve geri bildirim mekanizmalarına verdikleri değeri yansıtmaktadır. Öğrencilerin bu tür anketlerin dönem içerisinde daha sık tekrarlanması yönündeki önerisi, geri bildirim sürecinin periyodik bir kalite güvence aracına dönüştürülmesinin hem memnuniyeti hem de sürecin izlenebilirliğini artırabileceğine işaret etmektedir.

Sonuç olarak bu değerlendirme, Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler Bölümü'nün öğrenciler nezdinde belirli alanlarda -özellikle değerlendirme sistemine yönelik algıda- olumlu bir konum edindiğini, ancak eğitim ekosisteminin genelinde homojen bir memnuniyetten söz edilemeyeceğini ortaya koymaktadır. Bulgular, bölümün önümüzdeki dönemde dört öncelikli alanda somut adımlar atmasının faydalı olacağını göstermektedir: ders dışı faaliyetleri ve mesleki gelişim altyapısını -zorunlu ya da kurumsal iş birliğine dayalı bir staj programı da dâhil olmak üzere- planlı ve erişilebilir bir yapıya kavuşturmak; seçmeli ders havuzunu içerik çeşitliliği ve bölgesel denge açısından genişletmek; öğretim kadrosunun öğrenciyle kurduğu

ilişkiyi ve bu değerlendirme anketini dönem içi tekrarlarla periyodik bir kalite güvence aracı olarak kurumsallaştırmak. Nitelikli bir Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler eğitiminin sınıf içi öğretimin yanı sıra güçlü bir ders dışı deneyim, çeşitlendirilmiş bir müfredat ve tutarlı bir öğretim kadrosu ilişkisiyle bütünleşmesi gerektiği göz önünde bulundurulduğunda, bu raporda ortaya konan bulgular bölüm için önümüzdeki döneme ilişkin somut bir yol haritası sunmaktadır.