

Prof. Dr. Cemal ŞANLI

1951 - Manisa doğumludur. 1972-1973 öğretim yılında Denizli lisesinden mezun olmuş, aynı yıl İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesine girmiş ve bu fakülteden 1976-1977 öğretim yılında mezun olmuştur.

1977-Aralık'ında İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Uluslararası Özel Hukuk Kürsüsüne asistan olmuştur. 07.05.1985'te "Milletlerarası Ticari Tahkimde Esasa Uygulanacak Hukuk" (Applicable Law in International Commercial Arbitration) adlı tezle "Hukuk Doktoru" unvanını almıştır. Uluslararası Tahkime ilişkin doktora tezini, Londra Üniversitesi'ne bağlı "Institute of Advanced Legal Studies"te tamamlamıştır. Aynı Üniversite'nin Hukuk Fakültesi Uluslararası Özel Hukuk Ana Bilim Dalında 1987 yılında yardımcı doçent, 1990 yılında doçent ve 1996 yılında Profesör olmuştur.

Uzun süre İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Uluslararası Özel Hukuk Ana Bilim Dalı Başkanlığı ve İstanbul Üniversitesi'ne bağlı Milletlerarası Hukuk ve Milletlerarası Münasebetler Araştırma ve Uygulama Merkezi Müdürlüğü görevlerini ifa etmiş; 2002-2014 yılları arasında THY Yönetim Kurulu ve İcra Kurulu Üyelikleri yapmıştır. Uluslararası Özel Hukuk konularında ve özellikle "Uluslararası Tahkim" alanında yayınlanmış birçok kitap, makale ve monografisi bulunan Prof. ŞANLI pek çok yerel ve uluslararası tahkim davasında avukat, taraf hakemi veya başhakem olarak görev almıştır.

İstanbul Barosuna kayıtlı avukat olup "ŞANLI Hukuk Bürosu"nun kurucusu olan Prof. ŞANLI, İstanbul Üniversitesi'nden 2017 yılında emekli olmuştur ve halen İstanbul 29 Mayıs Üniversitesi Hukuk Fakültesi Uluslararası Özel Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesidir. Evli ve 4 çocuk babasıdır.

Prof. Dr. Cemal ŞANLI'nın Yönettiği Tezler

Yüksek Lisans

1. TUNÇ CEMİL, (2019). Türkiye açısından bir model oluşturması bakımından İngiltere'deki emtia birlikleri tahkimi, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı
2. DIŞLI SÜHEYLA AHSEN, (2013). Milletlerarası Özel Hukukta offshore şirketler, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı

3. ARSLAN İLYAS, (2012). Milletlerarası Özel Hukukta mutad mesken kavramı, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı

4. İSTE CANSU, (2012). ICSID tahkiminde ev sahibi ülkenin mevzuat değişikliğinden kaynaklanan yatırım uyuşmazlıkları, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı

5. TERCAN MİTHAT, (2012). Devletin yatırım dışı yükümlülükleri bağlamında ICSID tahkiminde üçüncü kişilerin tahkim yargılamasına müdahalesinin incelenmesi, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı

6. YAKIN MERVE, (2011). Yerli ve yabancı profesyonel futbolcu alacaklarından doğan uyuşmazlıkların tahkim yolu ile çözümü, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı

7. BÜYÜKÇELİK HASAN HÜSEYİN, (2011). FIDIC'in hukukî yapısı ve FIDIC bünyesinde öngörülen alternatif uyuşmazlık çözüm yolları, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı

8. TUNÇ MEHMETAKİF, (2010). Türkiye'nin taraf olduğu ICSID ve iki taraflı yatırımların korunması ve teşviki anlaşmaları çerçevesinde yatırım uyuşmazlığı, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Kamu Hukuku Anabilim Dalı

9. AYDOĞMUŞ AYŞE YASEMİN, (2009). İki taraflı yatırım anlaşmalarındaki en ziyade müsaadeye mazhar millet kaydına istinaden ICSID'e başvuru imkanı, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı

10. TAŞ MEHMET, (2007). Türk hukukunda anonim şirket genel kurul kararlarının iptali davalarının milletlerarası ticari tahkimde görülmesi, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı

11. EGEMEN İŞİL, (2007). Uluslararası tahkim hukukunda şemsiye klozlar, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı

12. KEÇECİLER MURAT, (2006). Uluslararası spor uyuşmazlıklarının tahkim yoluyla çözümü, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı

13. AKKAYA ÜMİT, (2005). Vesaik mukabili ve mal mukabili ödeme şekillerinin karakteristik özellikleri, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı

14. TAN MİNE, (2005). Diplomatik temsilcinin yargı bağıışıklığı, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı

15. BİLGİÇ HALUK, (2003). İnternet üzerinden işlenen yabancı unsurlar haksız fiillerden doğan davalarda yetkili mahkemenin belirlenmesi (Türk, Amerikan ve Fransız Hukuk sistemleri), İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı

16. ESEN EMRE, (2002). Alman Hukukunda ihtarlı basit dava usulü (Mahnverfahren) çerçevesinde verilen kararların Türk Hukukunda tanınması ve tenfizi, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı

Doktora

17. EKER AYHAN ZEYNEP FEYZA, (2017). Rekabet Hukuku uyuşmazlıklarının uluslararası tahkim yoluyla çözümü: Karşılaştırmalı bir analiz, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı

18. TÜYSÜZ CEMRE, (2016). İcra ve iflâs Hukukundaki davaların tahkim anlaşmasının icrasına etkisi, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı
19. ERDEN HÜMEYRA ZEYNEP, (2015). Milletlerarası yatırım hukukunda dolaylı kamulaştırma, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı
20. AYDOĞMUŞ AYŞE YASEMİN, (2015). Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne ek 1 no'lu Protokole göre yabancıların Türkiye'de taşınmaz edinmesi, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı
21. ULUSU AYŞE ELİF, (2014). Milletlerarası Özel Hukukta menkul kıymetlere ilişkin hak sahipliği ihtilaflarına uygulanacak hukuk, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı
22. EGEMEN DEMİR IŞIL, (2013). Uluslararası Yatırım Uyuşmazlıklarının Halli Merkezi (ICSID) tahkiminde kişi bakımından yetki, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı
23. ÇALIŞKAN ZEYNEP, (2013). Milletlerarası usul hukukunda teminat, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı
24. TAN DEHMEN MİNE, (2012). Milletlerarası usul hukukunda yabancı belgelerin ispat gücü, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk (Uluslararası Özel Hukuk) Anabilim Dalı
25. HUYSAL BURAK, (2009). Milletlerarası Ticari Tahkimde Tahkime Elverişlilik, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Hukuk Anabilim Dalı

26. ESEN EMRE, (2008). Uluslararası ticarî tahkimde tahkim anlaşmasının üçüncü kişilere teşmili, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı

27. GİRAY FARUK KEREM, (2007). Milletlerarası Özel Hukukta kaçırılan veya alıkonan çocukların iadesi, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı

28. CİN MUSTAFA, (2004). Yabancıların Türkiye`de çalışma özgürlüğü ve sınırı, İstanbul Üniversitesi->Sosyal Bilimler Enstitüsü->Özel Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Cemal ŞANLI'ya ait Uluslararası Özel Hukuk alanında ve özellikle "Uluslararası Tahkim" konusunda yayınlanmış kitap, makale ve monografilerin başlıcaları:

-Milletlerarası Ticari Tahkimde Esasa Uygulanacak Hukuk, (İş Bankası, Banka ve Ticaret Hukuku Enstitüsü yayını) Ankara-1986,

-Uluslararası Sivil Havacılık Davalarında Mahkemelerin Yargı Yetkisi ve Uygulanacak Hukuk, İstanbul-1992,

-Uluslararası Ticari Akitlerin Hazırlanması ve Uyuşmazlıkların Çözüm Yolları, 7. Bası, İstanbul-2019,

-Milletlerarası Özel Hukuk, (Prof. Dr. Emre ESEN – Doç. Dr. İnci Ataman FİGANMEŞE ile birlikte), 8. Bası, İstanbul-2020,

-Türk Milletlerarası Özel Hukuk Mevzuatı, 18. Bası, İstanbul-2020 (Prof. Dr. Aysel ÇELİKEL ve Prof. Dr. Emre ESEN ile birlikte),

-Uluslararası Ticaret Hukuku, 5. Bası, İstanbul-2006 (Prof. Dr. Nuray EKŞİ ile birlikte),

-Devletler Hususi Hukuku 18. Bası, İstanbul-2010 (Prof. Dr. Ergin NOMER ile birlikte),

-Hukuki Mütalaalarım, 1. Bası, Ankara-2016,

- Milletlerarası Özel Hukuk Sözleşmeleri (Çok Taraflı Sözleşmeler), C.1, C.2, (Prof. Dr. Aysel Çelikel – Prof. Dr. Günseli Öztekin Gelgel – Prof. Dr. Bahadır Erdem – Doç. Dr. İnci Ataman Figanmeşe – Doç. Dr. Kerem Giray ile birlikte), 1. Bası, İstanbul-2005,
- “21 Nisan 1961 Tarihli Avrupa Anlaşması ve Türk Tahkim Hukuku”, Avrupa (Cenevre) – New York Anlaşmaları ve Türk Tahkim Hukuku Sempozyumu, Ankara-1990,
- “Yatırım Uyuşmazlıklarının Hallinde Tahkim Usulü ve Karşılaşılan Sorunlar”, Ekonomik ve Finansal İşbirliğinin Geliştirilmesinde Hukuki İhtilafların Çözümlemesi Sempozyumu – Bildiriler/Panel, İstanbul 18/19 Haziran, 1998
- “Yabancı Veraset İlamlarının Türk Mahkemelerinde “Tanınması” veya “Delil” Olarak Kullanılması”, Prof. Dr. İlhan E. Postacıoğlu’na Armağan, İstanbul 1990.
- “Konişmentonun Devri, Alacağın Temliki ve “Perdeyi Kaldırma Teorisi” Uygulamasında Sözleşmede Yer Alan Tahkim Şartının Konişmentoyu Devralan, Alacağı Temellük Eden ve Perdenin Arkasında Kalan Bakımından Geçerliliği Sorunu”, MHB, Yıl: 22, S.2–2002 (Ergin Nomer’e Armağan), s.774 vd.
- “Türkiye’deki Gayrimenkul ile İlgili Bir Yabancı Boşanma Kararının Tenfizi”, MHB, 1986/1, s.40 vd.
- “Yabancı Mahkeme Kararlarının Tanınması ve Tenfizi Davalarında Tahsil Olunacak ‘Karar ve İlam Harcı’na ve Ticaret Mahkemelerinin Bulunduğu Yerlerde ‘Görevli Mahkeme’ye ilişkin Bazı Sorunlar”, İBD, C.69, S.10-12 (1993).
- “4686 Sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununun Yürürlük Tarihinden Evvel Yapılmış Sözleşmelerden Doğan Tahkimlere Uygulanıp Uygulanamayacağı Sorunu”, MHB, Yıl:23, S.1–2/2003, (Gülören Tekinalp’e Armağan), s.687–712.
- “Milletlerarası Akitlerde Zamanaşımı”, İBD, C.63 (1989), s.637–649,
- “Uluslararası Kara ve Demiryolu Taşıma Sözleşmelerine Uygulanacak Hukuk”, MHB, Sayı:1, Yıl: 9, 1989, s.47-54.
- “La Haye Devletlerarası Özel Hukuk Anlaşmaları”, İBD, C:63, S:7-8-9, 1989, s.372 vd. ,

-“Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards”, Arbitration in Turkey, Eds. Ali Yeşilirmak & İsmail G. Esin, Wolter Kluwer, 2015, s.211-241,

-“Türkiye’deki Dini, İلمي, Hayri Kurumların Hukuki Durumu ve Gayrimenkul İktisapları”, Hıfzı Timur’un Anısına Armağan, İÜHFY, İstanbul 1979, s. 839-877.

-“New York Konvansiyonuna Göre Hakem Kararlarının Kesinleşmesi Sorunu: MHB 1-2/1994.

-“Türkiye’de Yargıtay Kararlarına Göre Yabancı Hakem Kararlarının Tanınması ve Tenfizi”, Prof. Dr. Yılmaz Altuğ’a Armağan, MHB, Y. 17-18, S. 1-2, 1997-1998,

-“Teşvik Belgesinin Kullanımından Doğan Hakların Yabancı Ortakla Bölüşümünü Öngören Yabancı Hakem Kararı Türk Kamu Düzenine Aykırı Sayılabilir Mi?” Prof. Dr. Nihal Uluocak’a Armağan, İstanbul 1999,

-“Türk Devletler Özel Hukukunda Mirasa İlişkin Bazı Sorunlar”, Prof. Dr. Nihal Uluocak’a Armağan, İstanbul 1999,

-Milletlerarası Hakem Kararı-Milletlerarası Ticarî Tahkimde Usule Uygulanacak Hukuk- Tarafların Tahkim Hukukunu Seçme Yetkisi -Hakem Kararının İptali Davasının Tenfize Etkisi- Tahkim Yeri ve Mahallî Mahkemeler Arasındaki İlişkiler, MHB, S.1, Yıl:3 (1983),

-Milletlerarası Ticarî Tahkimde Hakem Kararlarının Tahkim Yeri Hukukundan Ayrılması ve Bu Kararların 2675 Sayılı Kanun Açısından Tenfizi Sorunu, II. Tahkim Haftası (Bildiriler-Tartışmalar), Ankara 1984,

-Uluslararası Ticari ve Ekonomik Uyuşmazlıkların Arabuluculuk (ADR) Yöntemi ile Çözülmesi ve MTO’nun ADR Kuralları, MHB, Yıl: 22, Sayı:1, 2002, s. 57-69,

-Batı Trakya Türklerinin Gayrimenkul Mülkiyetine İlişkin Sorunları, MHB, Yıl:15, Sayı 1-2, 1995, s. 59-69,

-“Türkiye’nin New York Konvansiyonuna Katılması Dolayısıyla Hakemlerce Verilen Kararların Kesinleşmesi Sorunu”, MHB Özel Sayı (Prof. Dr. Vedat Raşit Seviğ’e Armağan), Yıl:14, Sayı:1-2, 1994,

-“Yatırım Uyuşmazlıklarının Hallinde Tahkim Usulü Ve Karşılaşılan Sorunlar”, Altyapı Projelerine Özel Sektörün ve Yabancı Sermayenin Katılımında İmtiyaz Hakkı ve Uluslararası Tahkim Açısından Ortaya Çıkan Sorunlar ve Çözüm Önerileri Paneli, İstanbul 1998, s. 35-51.

Prof. Dr. ŞANLI'nın avukat veya hakem olarak görev aldığı davaların bazıları:

-“İSKİ Genel Müdürlüğü (İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü / AZK Tahkim Davası”, Karar Yeri ve Tarihi: İstanbul - 25.7.2003, (İSKİ Hakemi),

-“TORNO-YÖNTAŞ (İtalya) / İSKİ Tahkim Davası”, Karar Yeri ve Tarihi: İstanbul -12.06.1997, (İSKİ Hakemi),

-“TORNO-YÖNTAŞ (İtalya) / İSKİ Tahkim Davası” , Karar Yeri ve Tarihi: İstanbul - 30.04.2000, (İSKİ Hakemi),

-“ARTI Menkul Kıymetler AŞ./ Garanti Sigorta AŞ. Tahkim Davası” (ARTI Menkul Kıymetler AŞ. Avukatı),

-“AE Energietechnik GmbH-Siemens AG- Mitsubishi Corporotation/Mitsubishi Heavy Industries Ltd. – Lurgu Lent Bischoff GmbH- Güriş İnşaat ve Mühendislik AŞ.- Caillard SA- Simko Tic. ve San. AŞ / TEAŞ (EÜAŞ) Tahkim Davası”(Çayırhan Termik Santrali Davası), Tahkim Yeri: Ankara, (Konsorsiyum Hakemi),

-“Noell-KRC Energie-und Umwelttechnik GmbH / Teknotes Teknolojik Tesisler Ltd. Şirketi-TEAŞ (EÜAŞ) Tahkim Davası”(Orhaneli Termik Santrali Davası), Tahkim Yeri: Ankara, (Konsorsiyum Hakemi),

-ICC Case No. 10384/OL/ESR 1. SOCIETE AUXILIAIRE SA. (France) 2. ALSIM ALARKO SAN. TESİSLERİ VE TİCARET AŞ. (Turkey) vs./İGDAŞ (Turkey) – Tahkim Yeri: Viyana/Avusturya, (İGDAŞ Avukatı),

-ICC Case No: 11871/DB TELSİM MOBILE TELECOMMUNICATION SERVICES CORPORATION (Turkey) vs. 1. REPUBLIC OF TURKEY MINISTRY OF TRANSPORT (Turkey) 2. TELECOMMUNICATION AUTHORITY (Turkey) – Tahkim Yeri: İstanbul, (Telekomünikasyon Kurumu ve Ulaştırma Bakanlığı Hakemi),

-ICC Case No: 12195/DB/EC TELSİM MOBİL TELEKOMÜNİKASYON HİZMETLERİ A.Ş. (Turkey) vs/ 1. UNDERSECRETARIAT OF THE TREASURY (Turkey) 2. PRESIDENCY OF THE TELECOMMUNICATION AUTHORITY (Turkey)- Tahkim Yeri: İstanbul, (Telekomünikasyon Kurumu ve Hazine Müsteşarlığı Hakemi),

-ICC Case No: 12106/DB TELSİM MOBILE TELECOMMUNICATION SERVICES CORPORATION (Turkey) vs. TELECOMMUNICATION AUTHORITY (Turkey) – Tahkim Yeri: İstanbul, (Telekomünikasyon Kurumu Hakemi),

-ICC Case No: 11867/DK TURKCELL İLETİŞİM HİZMETLERİ AŞ. (Turkey)vs./ 1. REPUBLIC OF TURKEY MINISTRY OF TRANSPORTATION (Turkey) 2. TELECOMMUNICATION AUTHORITY (Turkey) – Tahkim Yeri: İstanbul, (Telekomünikasyon Kurumu ve Ulaştırma Bakanlığı Hakemi),

-ICC Case No: 12085/DK TURKCELL İLETİŞİM HİZMETLERİ AŞ. (Turkey)vs./TELECOMMUNICATION AUTHORITY (Turkey) – Tahkim Yeri: İstanbul, (Telekomünikasyon Kurumu Hakemi),

-ICC Case No: 12815/MS GÜNEY EGE ENERJİ İŞLETMELERİ LİMİTED ŞİRKETİ(Turkey) vs. REPUBLIC OF TURKEY, Tahkim Yeri: Cenevre/İsviçre, (Türkiye hakemi),

-ICC Case No: 16261/GZ GÜRİŞ İnşaat ve Mühendislik AŞ.(Turkey) vs. Bursa Büyükşehir Belediyesi, Tahkim Yeri: Lahey/Hollanda, (Bursa büyükşehir Belediyesi hakemi),

-DOKU Denizcilik Petrol Ürünleri ve Geri Kazanım San. Ve Tic. AŞ.(Turkey) vs. BORHAT İnşaat ve San. Tic. AŞ, Tahkim Yeri: İstanbul, (Baş Hakem),

-Gazexport(Rusia) vs. İGDAŞ(Turkey), Arbitration Institute of the Stocholm Chamber of Commerce/SCC Institute Arb, Tahkim Yeri: Stokholm/İsveç, (İGDAŞ Hakemi),

-BM Mühendislik İnşaat AŞ. vs. Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü, Tahkim Yeri ve Karar Tarihi: Ankara – 25.07.2003, (DSİ Hakemi),

-BM Mühendislik İnşaat AŞ. vs. Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü, Tahkim Yeri ve Karar Tarihi: Ankara – 29.03.2006, (DSİ Hakemi),

-BM Mühendislik İnşaat AŞ. vs. Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü (Ermenek Barajı Tahkimi), Tahkim Yeri ve Karar Tarihi: Ankara – 15.08.2014, (DSİ Hakemi),

-ALPİNA Bau GmbH(Avusturya) vs. Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü (Ermenek Barajı Tahkimi), Tahkim Yeri: Ankara, (DSİ Hakemi),

-Türkiye Emlak Bankası A.Ş. vs. Dolmabahçe Turizm A.Ş., Nurol İnşaat ve Ticaret A.Ş., MESA Mesken Sanayi A.Ş. Tahkimi, Tahkim Yeri ve Karar Tarihi: İstanbul – 15.06.2004,(Emlak Bank hakemi)

-Türkiye Emlak Bankası A.Ş. vs. Dolmabahçe Turizm A.Ş. Tahkimi, Tahkim Yeri ve Karar Tarihi: İstanbul – 2006, (Emlak Bankası A.Ş. Hakemi),

-MESA Mesken Sanayi A.Ş. vs. Türkiye Emlak Bankası A.Ş. Tahkimi, Tahkim Yeri ve Karar Tarihi: İstanbul – 11.08.2008, (Emlak Bankası A.Ş. Hakemi),

-Bosphorus Limited – Torunlar Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. vs. Louis Dreyfus Sugar, The Refined Sugar Association Tahkimi (Commodity Arbitration), Case No: 2069, Tahkim Yeri ve Karar Tarihi: Londra/İngiltere – 01.09.1998, (Davacı Torunlar Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. Avukatı),

- Torunlar Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. vs. Glencore Grain Limited, Hamilton Bermuda, FOSFA Tahkimi (Commodity Arbitration), Case No: 3631, Tahkim Yeri ve Karar Tarihi: Londra/İngiltere - 14.04.1999, (Davacı Torunlar Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. Avukatı),

- Glencore Grain Limited, Hamilton Bermuda vs. Selva Gıda A.Ş., GAFTA Tahkimi, Case No: 12-121, Tahkim Yeri ve Karar Tarihi: Londra/İngiltere- 25.02.1998, (Davalı Selva Gıda A.Ş. Avukatı),

-TURNER Construction-International LLC ve PRO-GE Proje Geliştirme ve Yönetim Merkezi İnş. San. ve Tic. A.Ş. vs. T.C. Sosyal Güvenlik Kurumu, Tahkim Yeri ve Karar Tarihi: Ankara – 27.06.2012, (Sosyal Güvenlik Kurumu Hakemi),

-CARGILL International Trading PTE Ltd. (Hindistan) vs. HABAŞ Sınai ve Tıbbi Gazlar İstihsal Endüstri A.Ş. (Türkiye), İTOTAM Tahkimi Case No:2010/6, Tahkim Yeri ve Karar Tarihi: İstanbul – 27.02.2013, (CARGILL International Trading Hakemi),

- ALSTOM TRANSPORT SA - MARUBENI CORPORATION - DOĞUŞ İNŞAAT VE TİCARET A.Ş (together, AMD Rail Consortium) vs. REPUBLIC

OF TURKEY, MINISTRY OF TRANSPORTATION, MARITIME AFFAIRS AND COMMUNICATIONS, GENERAL DIRECTORATE OF INFRASTRUCTURE INVESTMENTS, ICC Tahkimi, ICC Case No. 17265/JHN/GFG/FS, Tahkim Yeri ve Karar Tarihi: Londra/İngiltere, (T.C. Ulaştırma Bakanlığı Avukatı),

-Baymina Enerji Anonim Şirketi vs. Boru Hatları ile Petrol Taşıma Anonim Şirketi, ICSID Tahkimi, ICSID Case No. ARB/14/35, Tahkim Yeri ve Karar Tarihi: Washington/ABD - 28.07.2017, (BOTAŞ Avukatı),

- MBD İNŞ. SAN. ve TİC. A.Ş. vs. T.C. Başbakanlık Hazine Dış Ticaret Müsteşarlığı Merkezi Finans Ve İhale Birimi (MFİB), ISTAC Tahkimi, Dava No: 2018/DA-150, Tahkim Yeri ve Karar Tarihi: Ankara, 26.11.2018 (Baş Hakem),

-WIPRO Ltd.(India) vs/ (1)Uludağ Elektrik Dağıtım AŞ.(turkey) (2)Limak Uludağ Elektrik Parakende Satış AŞ(Turkey), Case No: 23637/AYZ(1 June 2018), Co-arbitrator for Respondents.(Uludağ/Limak hakemi),

- HMK Tahkim Kurallarına göre yürütülen: Türkerler İnşaat Turizm Madencilik Enerji Üretim Tic. ve San. A.Ş. vs. Enerco Enerji San. ve Tic. A.Ş. Tahkimi, Tahkim Yeri: İstanbul, (Baş Hakem),

-Metal Yapı Konut AŞ – IES II B.v/International Education Systems BV.(Dğa Okulları tahkimi), IES II B.v/International Education Systems BV. Avukatı,